

1. Σημασιολογική συνεπαγωγή και προϋπόθεση

p	$\rightarrow_{\sigma} q$	p	$\gg q$
A	$\rightarrow A$	A	$\rightarrow A$
Ψ	$\rightarrow A \vee \Psi$	Ψ	$\rightarrow A$
$A \vee \Psi$	$\leftarrow A$	$A \vee \Psi$	$\leftarrow A$
Ψ	$\leftarrow \Psi$?	$\leftarrow \Psi$

2. (Πιθανοί) δείκτες προϋποθέσεων

ΟΡΙΣΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ: Ο βασιλιάς της Γαλλίας είναι καραφλός. Είδε το φτερωτό άλογο. Ο πιο καλός ο μαθητής.

ΓΕΓΟΝΟΤΙΚΑ ΡΗΜΑΤΑ/ΕΚΦΡΑΣΕΙΣ: Λυπάμαι που δεν καταλαβαίνετε τίποτα. Δεν αντιλήφθηκε το λάθος στην τρίτη αράδα. Έχεις συνείδηση ότι χρωστάς λεφτά; Ξέρω ότι [\neq ξέρω να]. Ενημερώνω ότι. Μετανιώνω που. Αδιαφορώ για το ότι/που. (Βλ. προϋποθετικούς συνδέσμους.)

ΣΥΝΕΠΑΓΩΓΙΚΑ ΡΗΜΑΤΑ: Κατάφερε ν' ανοίξει την πόρτα. (\gg Προσπάθησε ν' ανοίξει την πόρτα, \rightarrow_{σ} Άνοιξε την πόρτα). Ξέχασε να φέρει το φυλλάδιο (\gg Σκόπευε/Οφείλε να ...). Αποφεύγει ν' απαντήσει (\gg Δεν θέλει/Δεν μπορεί να ...).

ΡΗΜΑΤΑ ΧΡΟΝΙΚΗΣ ΟΨΗΣ: Αρχίζω να. Συνεχίζω/εξακολουθώ να. Κάνω να.

ΕΠΑΝΑΛΗΠΤΙΚΑ: Ήρθε πάλι (\gg Έχει ξανάρθει). Για ν-οστή φορά. Επιστρέφω. Ξαναρχίζω να.

ΧΡΟΝΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: Από τότε που X, Z \gg X. Καθώς X, Z \gg X. Προτού να X, Z \gg X. Με πόσα τρέχατε όταν περάσατε με κόκκινο; \gg Περάσατε με κόκκινο.

ΠΡΟΤΕΤΑΓΜΕΝΑ ΕΜΦΑΤΙΚΑ: Είναι ο X που Z \gg κάποιος Z. Αυτό που έκανε ήταν να X \gg X.

ΤΟΝΙΣΜΕΝΑ ΕΜΦΑΤΙΚΑ: Η γλωσσολογία δεν ανακαλύφθηκε από τον ΤΣΟΜΣΚΥ! \gg Κάποιος ανακάλυψε τη γλωσσολογία.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ: Είναι καλύτερος φοιτητής από τη Μαρία (\gg Η Μ. είναι καλή φοιτήτρια). Τόσο ... όσο. Περισσότερο/λιγότερο. Διαβαθμίσιμα.

ΑΝΤΙΘΕΤΙΚΑ: Τον είπε κομμουνιστή και προσβλήθηκε (\gg ατιμωτικό). Τον είπε κομμουνιστή και την ευχαρίστησε. Πβ. σειρά προτάσεων.

ΕΛΕΥΘΕΡΕΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: Φ, Z, X \gg Z.

ΥΠΟΘΕΤΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ: Αν ερχόταν ... \gg Δεν ήρθε. Αν η γιαγιά μου είχε καρούλια \gg ...

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ: Είναι στο τραπέζι ή στο γραφείο; \gg (Είναι στο τραπέζι ν Είναι στο γραφείο). Ποιος X; \gg Κάποιος X. Τι X; \gg Κάτι X.

ΠΡΟΫΠΟΘΕΤΙΚΑ ΜΟΡΙΑ/ΣΥΝΔΕΣΜΟΙ: πια, ήδη, μόλις, μόνο. που (-να/ότι/πως· βλ. γεγονотικά ρήματα).

ΣΕΙΡΑ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ: Χθες δεν καταλάβατε τίποτα· ΦΑΙΝΕΤΑΙ πως είστε της γ' δέσμης. Άλλαξε πεζοδρόμιο και την είδε. Την είδε κι άλλαξε πεζοδρόμιο. Κλειδωμένη αμφισημία: «ΑΘΩΟΣ Ο ΝΑΖΙΟΥΤΣΙΚ. Ο ΔΟΛΟΦΟΝΟΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΕΙ ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ» (ΤΑ ΝΕΑ, 13-7-90, 1)

ΓΕΝΙΚΕΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ – ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ:

ZΩΗ \gg ΑΓΩΝΑΣ: «βιοπάλη»,
 ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ \gg ΜΕΤΑΔΟΣΗ: «δίνω ιδέες»,
 ΙΔΕΕΣ \gg ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ: «← " →»,
 ΙΔΕΕΣ \gg ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ: «το περιεχόμενο»,
 ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑ \gg ΜΑΧΗ: «πολεμική»,
 ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑ \gg ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ: «στέρεο επιχείρημα».

Αξιολογικές μεταφορές:

ΚΑΛΟ \gg ΠΑΝΟ: «μ' ανεβάζει η γλωσσολογία»
 ΚΑΚΟ \gg ΚΑΤΩ: «νιώθει πεσμένος τελευταία».

3. Είδη προϋποθέσεων

Είδος	Παράδειγμα	Προϋπόθεση
υπαρκτική	«το X»	>> « $\exists X$ »
γεγονοτική	«λυπάμαι που Π»	>> «Π»
μη γεγονοτική	«προσποιούμαι ότι Π»	>> « \neg Π»
μη πραγματική	«αν ίσχυε ότι Π...»	>> « \neg Π»
Λεξική	«κατάφερα να Π»	>> «προσπάθησα να Π»
Δομική	«πότε Π;»	>> «Π»
Γενικευμένη	«βιο - [α] - πάλι [β]»	[α] >> [β]

4. Διαβάστε προσεκτικά τα κείμενα που ακολουθούν (ρεπορτάζ και αντιδράσεις σχετικά με την πρόταση της ελληνίδας Επιτρόπου κ. Α. Διαμαντοπούλου για καθιέρωση της αγγλικής ως «δεύτερης επίσημης γλώσσας»). Διατυπώστε συνοπτικά την επιχειρηματολογική δομή των δημοσιευμάτων που τοποθετούνται υπέρ ή κατά της πρότασης. Καταλογογραφήστε και αναλύστε τις προϋποθέσεις των κειμένων (θα διαπιστώσετε ότι διαφέρουν ανάλογα με την τοποθέτηση των συντακτών). Κρίνετε την επιχειρηματολογία με βάση όσα γνωρίζετε για τις λογικές σχέσεις των προτάσεων. Ποιες από τις προϋποθέσεις συμμαρίζετε; Γιατί;

[Κείμενα για ανάλυση](#)